

**IX Съезд  
Независимого профсоюза горняков России**

г. Москва

22-23 марта 2017 г.

**ЗАЯВЛЕНИЕ (ОБРАЩЕНИЕ)  
ПРЕЗИДЕНТУ РОССИИ,  
ФЕДЕРАЛЬНОМУ СОБРАНИЮ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ.**

**«О НЕОБЕСПЕЧЕНИИ, СО СТОРОНЫ ГОСУДАРСТВА, ГАРАНТИЙ  
СОБЛЮДЕНИЯ И ЗАЩИТЫ КОНСТИТУЦИОННЫХ ПРАВ ГРАЖДАН, СОЗДАВШИХ  
ПРОФЕССИОНАЛЬНЫЕ СОЮЗЫ И ПОДВЕРГАЮЩИХСЯ, В СВЯЗИ С ЭТИМ,  
МОРАЛЬНОЙ И ИНОЙ ФОРМЕ ДИСКРИМИНАЦИИ.  
О НАРУШЕНИИ КОНСТИТУЦИИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ МНОГИМИ  
РАБОТОДАТЕЛЯМИ И ПРЕДСТАВИТЕЛЯМИ РАБОТОДАТЕЛЯ – ЛИЦАМИ,  
ВЫПОЛНЯЮЩИМИ ОРГАНИЗАЦИОННО-РАСПОРЯДИТЕЛЬНЫЕ ИЛИ  
АДМИНИСТРАТИВНО-ХОЗЯЙСТВЕННЫЕ ФУНКЦИИ В ОРГАНИЗАЦИЯХ».**

Конституцией Российской Федерации признаются и гарантируются права и свободы человека и гражданина (ст. 17 Конституции РФ), в том числе:

– Каждый имеет право на объединение, включая право создавать профессиональные союзы для защиты своих интересов. Свобода деятельности общественных объединений гарантируется (ст. 30 Конституции РФ).

При этом, в Конституцией Российской Федерации, закреплено:

– Государство гарантирует равенство прав и свобод человека и гражданина независимо... от принадлежности к общественным объединениям (ст. 19 Конституции РФ).

– Права и свободы человека и гражданина являются непосредственно действующими. Они определяют смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной и исполнительной власти, местного самоуправления и обеспечиваются правосудием (ст. 18 Конституции РФ).

В настоящее время, в России, самоорганизация граждан в профессиональные союзы является единственным способом защиты своих интересов во отношениях с работодателями при решении вопросов регулирования трудовых отношений, в особенности определения уровня заработной платы.

Это вызвано тем, что только социальным партнерством – установленной законодательством системой взаимоотношений между работниками (представителями работников – профсоюзами) и работодателями, регулируется согласование интересов работников и работодателей по вопросам регулирования трудовых отношений и иных непосредственно связанных с ними отношений. Государство переместило решение большинства вопросов трудовых отношений на уровень организаций различных форм собственности, где эти вопросы, в том числе системы оплаты труда, включая размеры тарифных ставок и окладов, должны устанавливаться коллективными договорами, соглашениями или локальными нормативными актами работодателя.

Регулирование трудовых отношений, в особенности уровня заработной платы, через систему социального партнерства нормально для моделей рыночной экономики развитых стран, при наличии в этих странах достаточно мощного, искусственно не притесняемого профсоюзного движения и отлаженного, в результате длительного противостояния, механизма переговоров по этим вопросам между профсоюзами и работодателями.

В нашей стране любые реальные действия профессиональных союзов, которые пытаются активно отстаивать законные, обоснованные интересы работников, вызывают жесткое противодействие со стороны собственников и работодателей организаций:

– Работников, реализовавших своё конституционное право на объединение – создавших профсоюз для защиты своих интересов, принуждают к выходу из такого, реально действующего профсоюза, всевозможными способами (словесными угрозами, созданием проблем при выполнении работ, сдаче экзаменов на квалификацию или по технике безопасности, изменением условий труда или иными способами морального или экономического принуждения).

– Неосвобождённых профсоюзных активистов, помимо принуждения к выходу из профсоюза, подвергают надуманным или спровоцированными наказаниям и увольняют.

Таковыми действиями, зачастую с негласного указания собственников, занимаются многие работодатели, а также, по указанию работодателей лица, выполняющие организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в организации. Примеров такого моральной, экономической или административной дискриминации (принуждения), только у Независимого профсоюза горняков десятки, сотни, а по стране, если учитывать ситуацию в других профсоюзах – тысячи, десятки тысяч – их перечисление заняло бы немало страниц.

Конечно это связано с моральной стороной проблемы – в значительной части собственников и работодателей преобладает «коммерческая идеология», в которой главенствует принцип обеспечения максимальной прибыли при минимуме затрат – им удобнее иметь аморфную массу работников и сотрудничать с легко управляемыми «желтыми» профсоюзами или «иными представительными органами работников», в которых со стороны работников выступают «избранные» («назначенные») «по согласованию» с работодателем или собственником организации люди, чем вести социальный диалог с настоящими реально действующими профсоюзами.

**Однако суть проблемы не в моральной составляющей, основная суть проблемы – в нарушении Конституции Российской Федерации – многие собственники, работодатели и представители работодателя, принуждая граждан к выходу из профессионального союза, фактически нарушают закрепленные в Конституции Российской Федерации права и свободы человека и гражданина, и которые, согласно Конституции, являются непосредственно действующими!**

**При этом, представители администрации некоторых субъектов Российской Федерации, в стремлении «достичь экономического роста и политической стабильности», не реагируют на подобные действия и, даже, открыто призывают собственников и работодателей не допускать на своих предприятиях деятельности независимых от работодателей профсоюзов – призывают нарушать нормы Конституции РФ!**

**Независимый профсоюз горняков вынужден, также, констатировать, что нормы действующего законодательства и правоприменительная практика не гарантируют соблюдение и защиту конституционных прав граждан, создавших профсоюз для защиты своих интересов, и побуждающих, в связи с этим, различными лицами к выходу из него путем морального, экономического воздействия или иной формы дискриминации.**

Конституцией Российской Федерации и действующим законодательством:

– установлено, что право на объединение, включая право создавать профессиональные союзы, что свобода деятельности объединений гарантируется, являются непосредственно действующими (ст. 19 и 30 Конституции Российской Федерации);

– запрещается дискриминация по признаку принадлежности или непринадлежности к профсоюзам или ограничение в трудовых правах и свободах или получения какие-либо преимущества в зависимости принадлежности или непринадлежности к общественным объединениям (ст. 9 Закона о профессиональных союзах и ст. 2, 3, 64, 132 ТК РФ);

– предусматривается ответственность за дискриминацию в зависимости от принадлежности к общественным объединениям (ст. 136 УК РФ и ст. 5.62 КоАП РФ);

Несмотря на наличие указанных правовых норм, правоприменительные органы (следственные и судебные органы), как правило, не применяют нормы прямого действия, установленные Конституцией Российской Федерации, и не дают грамотной правовой оценки действиям лиц, которые всевозможными способами (словесными угрозами, созданием проблем при выполнении работ, сдаче экзаменов на квалификацию или по технике безопасности, изменением условий труда, надуманными или спровоцированными наказаниями и увольнением или иными способами морального, экономического воздействия или иной формы дискриминации) принуждают граждан (работников) выйти из профсоюза.

**Такое положение дел с нарушением конституционного права граждан на объединение, вызвано, в том числе и тем, что смысл, содержание и применение действующих законов не обеспечивают эффективную государственную защиту прав граждан, создавших профсоюз для защиты своих интересов, и побуждающих, в связи с этим, различными лицами к выходу из него:**

**1. Состав преступления – объект преступления, объективную сторону преступления, субъект преступления, субъективную сторону преступления, по ст. 136 УК РФ, фактически невозможно установить.**

В первоначальной редакции ч. 1 ст. 136 УК РФ предусматривала уголовную ответственность за нарушение равенства прав и свобод человека и гражданина причинившее вред правам и законным интересам граждан.

Федеральным законом от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ в эту статью были внесены поправки: **преступление стало называться дискриминацией**; в диспозиции нормы было указано, что дискриминация выражается не только в нарушении прав и свобод, но и законных интересов человека и гражданина по указанным в ней признакам; **из статьи исключены слова «причинившее вред правам и законным интересам граждан», в результате чего состав преступления превратился в формальный.**

Федеральный закон от 7 декабря 2011 г. № 420-ФЗ частично декриминализировал данное деяние, перевел простой состав дискриминации, предусмотренный ч. 1 ст. 136 УК РФ, в разряд административных правонарушений, дополнив ст. 5.62 Кодекса РФ об административных правонарушениях нормой аналогичного содержания.

Существенно изменив определения, заменив «нарушение равенства прав и свобод человека и гражданина, причинившее вред правам и законным интересам граждан» на слова «дискриминация, то есть нарушение прав, свобод и законных интересов человека», законодатель превратил состав преступления в формальный. При таких формулировках закона фактически невозможно установить: объект преступления (например, конституционные права граждан на объединение, которым наносится или может быть причинен вред в результате преступного посягательства); объективную сторону (общественно опасные последствия нарушения конституционных прав и причинную связь между деянием и наступившими последствиями) и субъективную сторону (вину в форме умысла или неосторожности, мотив и цель преступления).

**2. В действующих законах отсутствует четкое понятие «дискриминация» и её отличие от нарушения прав и свобод, несмотря на то, что это разные понятия.**

Так, ст. 136 УК РФ и ст. 5.62 КоАП РФ определено: «Дискриминация, то есть нарушение прав, свобод и законных интересов человека и гражданина в зависимости от ... принадлежности к общественным объединениям» (ст. 136 УК РФ и ст. 5.62 КоАП РФ) – это единственные нормы законодательства, в которых определено понятие дискриминации, да и то только как как нарушение прав, свобод и законных интересов человека и гражданина.

Трудовой кодекс РФ, нормы статей которого (ст.2, 3, 64, 132 ТК РФ) запрещают дискриминацию в сфере труда, ограничения в трудовых правах и свободах или получение какие-либо преимущества в зависимости принадлежности или непринадлежности к общественным объединениям **вообще не дает непосредственно самого понятия дискриминации** – частью третьей ст. 3 ТК РФ, лишь определено, что не являются дискриминацией установление различий, исключений, предпочтений, а также ограничение прав работников, которые определяются свойственными данному виду труда требованиями, установленными федеральным законом, либо обусловлены особой заботой государства о лицах, нуждающихся в повышенной социальной и правовой защите.

**Однако понятие «дискриминация» в международно-правовых документах трактуется намного шире, что чем нарушение прав и свобод.**

Например, Конвенцией Международной организации труда о дискриминации в области труда и занятий (Конвенция МОТ 111) дискриминация определяется как «всякое различие, недопущение или предпочтение, проводимое по признаку расы, цвета кожи, пола, религии, политических убеждений, национального происхождения или социальной принадлежности, приводящее к уничтожению или нарушению равенства возможностей или обращения в области труда и занятий... всякое другое различие, недопущение или предпочтение, приводящее к уничтожению или нарушению равенства возможностей или обращения в области труда и занятий» (п. 1 ст. 1).

При этом, международным правом, определено, что дискриминация бывает насильственная и ненасильственная, прямая и косвенная.

**В связи с тем, что в законодательстве: отсутствует ясное определение дискриминации, в том числе, не определены понятия прямой или косвенной дискриминации; не обозначены конкретные формы действий (поведения), которые являются дискриминационными, например, такие как моральное давление за принадлежность к профсоюзу, правоприменительные органы (следственные и судебные органы), недостаточно хорошо представляют себе круг юридически значимых обстоятельств, при наличии которых факт нарушения конституционных прав на объединения или дискриминации можно было бы считать установленным.**

**Соответственно, граждане России, реализовавшие своё конституционное право на объединение – создавшие профсоюз для защиты своих интересов, сталкиваются с большими сложностями при обращении к государству за защитой от работодателя или представителей работодателя, которые принуждают их выйти из профсоюза различными способами морального, экономического воздействия или иной формы дискриминации.**

Независимый профсоюз горняков обращает внимание, что проблемы защиты прав граждан на объединение в профсоюзы, защиты от дискриминации по признаку принадлежности или непринадлежности к профсоюзам неоднократно являлись предметом обсуждения Совета при Президенте Российской Федерации по развитию гражданского общества и правам человека (СПЧ), однако, по каким-то причинам, эти вопросы нарушения Конституции Российской Федерации, члены СПЧ не озвучивали на ежегодных встречах с Президентом России.

**Независимый профсоюз горняков обращается к Президенту России и Федеральному Собранию Российской Федерации принять необходимые и действенные меры по обеспечению и защите конституционных прав граждан на объединение в профессиональные союзы и свободу деятельности профсоюзов:**

**1. Развести в законодательстве определения «нарушение равенства прав и свобод человека и гражданина» и «дискриминация»:**

**1.1. Разработать и закрепить в законодательстве наказание за нарушение конституционных прав и свобод, в особенности права на объединение в профессиональный союз, которое (нарушение) совершено путем морального принуждения к выходу из профсоюза (угрозы) и регламентировать допустимую доказательную базу для данной формы нарушения конституционных прав и свобод.**

**1.2. Разработать и закрепить в законодательстве полное определение дискриминации, на основании норм международного права, например – «дискриминация – всякое различие, недопущение или предпочтение, приводящее к уничтожению или нарушению прав, свобод и законных интересов человека и гражданина».**

**1.3. Разработать и закрепить в Трудовом кодексе понятия прямой и косвенной дискриминации. Например, под прямой дискриминацией следует понимать поведение работодателя, при котором он обращается с работником или кандидатом на трудоустройство менее, либо более благоприятно по причинам, не связанным с качеством и объемом выполняемых этим работником трудовых обязанностей, за исключением случаев, прямо предусмотренных в Трудовом кодексе РФ, иных нормативно-правовых актах Российской Федерации, а под косвенной дискриминацией следует понимать осуществление внешне нейтральных действий, которые по своим последствиям приводят к неблагоприятным последствиям для работников, если это прямо не связано с потребностями хозяйственной деятельности работодателя и регламентировать допустимую доказательную базу дискриминации в сфере труда, особенно по принадлежности или непринадлежности к профсоюзам.**

**2. Регламентировать допустимую доказательную базу нарушения прав и свобод или дискриминации – правоприменительные органы (прокуратура, следственные и судебные органы), при рассмотрении требований о защите прав и свобод или дискриминации, обычно недостаточно хорошо представляют себе круг юридически-значимых обстоятельств, подлежащих доказыванию сторонами:**

**2.1. Ввести специальные нормы, регулирующие распределение обязанностей по доказыванию нарушения прав и свобод или дискриминации, в том числе законодательное закрепление облегчения доказывания по таким делам, через расширение возможности**

использования аудио и видеозаписи (путем внесения изменений в ГПК РФ или ТК РФ, позволяющих по этой категории дел использовать аудио- и видеозаписи, полученные без согласия и уведомления другой стороны, в качестве допустимого доказательства), закрепление возможности использования в качестве доказательств статистических данных, сопоставлений с работниками других работодателей и других.

2.2. Разработать методические материалы для судей по вопросам рассмотрения дел о нарушении прав и свобод или защите от дискриминации.

3. Откорректировать нормативные правовые акты, регламентирующие рассмотрение органами прокуратуры и иных правоприменительных органов (следственных органов), обращений граждан и организаций, в части защиты прав работников на объединение в профсоюзы, защиты от дискриминации по признаку по принадлежности или непринадлежности к профсоюзам, чтобы конституционные права граждан реально соблюдались, а виновные лица несли реальное наказание, в том числе согласно статье 136 Уголовного Кодекса РФ.

4. Законодательно установить, что возмещение вреда за дискриминацию в сфере труда по принадлежности или непринадлежности к профсоюзам, производится не за счет организации, а за счет виновных должностных лиц и размер возмещения должен быть значительным. В настоящее время компенсация морального вреда за дискриминацию в сфере труда определена статьей 3 ТК РФ, размер возмещения морального вреда, причиненного работнику, в соответствии со статьей 237 ТК РФ определяется судом и возмещение вреда работодатель производит за счет организации, а не за счет виновных должностных лиц и, при этом, размер возмещения морального вреда реально не возмещает потерю работы, сил и здоровья работника, вынужденного вместо своей профессиональной деятельности заниматься судебными исками.

Независимый профсоюз горняков заявляет, что **воспитание у собственников, работодателей и иных лиц, а также, работников правоприменительных органов (следственных и судебных органов) и некоторых представителей федеральной и местных властей, уважительного отношения к конституционному праву граждан создавать профессиональные союзы для защиты своих интересов, должно стать, в государстве и обществе, одной из основных и постоянных задач** – ведь социальная напряжённость, вызванная постоянным ощущением несправедливости происходящего и одновременным пониманием невозможности что-то изменить, подспудно тлеющая пока в обществе, в особенности среди социально-активных граждан отстаивающих свои социально-экономические интересы, может внезапно выплеснуться на улицы, и при этом отнюдь не в благопристойных формах митингов и демонстраций.

Независимый профсоюз горняков считает, что назрела срочная необходимость рассеять дремучесть социальной атмосферы, царящей на большинстве предприятий страны, где не соблюдаются конституционные права на создание и свободу деятельности профессиональных союзов – при отсутствии реально-действующего, искусственно не притесняемого профсоюзного движения и отлаженного, в результате длительного противостояния, механизма переговоров между профсоюзами и работодателями, нет ни процедур разрешения социально-трудовых конфликтов, ни условий способствующих, чтобы эти конфликты не возникали.

**Независимый профсоюз горняков России обращается к Президенту России и Федеральному Собранию Российской Федерации – проявите политическую волю – обеспечьте, со стороны государства, соблюдение и защиту конституционных прав граждан, на объединение в профессиональные союзы для защиты своих интересов и свободу деятельности профсоюзов.**